



poan p. m. m. m. - pr. o m. p. p.  
projektu odp. na skargę  
m. p. m.  
16.04.2021

Warszawa, 12 kwietnia 2021 roku.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Bydgoszczy**  
ul. Jana Kazimierza 5, 85 – 035 Bydgoszcz

**za pośrednictwem:**  
**Rada Miejska w Mroczynie**  
Plac 1 Maja 20, 89 – 115 Mroczyno

**Skarżący:**  
**Barbara Szurik**  
**Organ prowadzący**  
**Przedszkole Niepubliczne „Mini Akademia”**  
**w Mroczynie**  
ul. Nakielska 5, 89 – 115 Mroczyno

**reprezentowana przez:**  
**adwokata Beatę Patoletę**  
(adres w nagłówku pisma)

**Skarżony organ:**  
**Rada Miejska w Mroczynie**  
Plac 1 Maja 20, 89 – 115 Mroczyno

## SKARGA

na uchwałę Nr XLIII/356/2018 Rady Miejskiej w Mroczynie z dnia 2 lutego 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Mroczyno oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania (Dziennik Urzędowy Województwa Kujawsko – Pomorskiego z 2018, poz. 735), dalej jako „Uchwała”.

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U z 2019 r. poz. 506 ze zm.), art. 3 § 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), dalej

jako „p.p.s.a.” w związku z art. 51, 53 § 2a i 57 § 2 p.p.s.a. w imieniu Barbary Szurik (pełnomocnictwo w załączeniu) wnoszę skargę na § 3 ust. 1 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 2 do Uchwały, § 3 ust. 4 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 3 do Uchwały, §3 ust. 6 Uchwały, §3 ust. 7 Uchwały, §3 ust. 8, §3 ust. 9 Uchwały, §4 ust. 4 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 4 do Uchwały, §4 ust. 6 Uchwały, §4 ust. 7 Uchwały, §5 ust. 6 Uchwały, §5 ust. 7 Uchwały, §5 ust. 8 Uchwały, §5 ust. 9 Uchwały, §5 ust. 13 Uchwały oraz §5 ust. 15 Uchwały.

Skarżonym przepisom Uchwały nr XLIII/356/2018 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 2 lutego 2018 roku zarzucam:

- 1) **w zakresie §3 ust. 1 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 2 do Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez ograniczenie prawa do otrzymania dotacji na tych uczniów placówki, którzy zostali do niej przyjęci po pierwszym dniu roboczym miesiąca, co jest niezgodne z art. 34 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, gdyż przepis ten stanowi, że dotacja jest wypłacana na rzeczywistą liczbę uczniów, a więc na każdego ucznia będącego w danym miesiącu uczniem przedszkola, a więc także ucznia przyjętego do przedszkola i do niego uczęszczającego od innego dnia, niż pierwszy dzień roboczy danego miesiąca;
- 2) **w zakresie §3 ust. 4 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 3 do Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez nałożenie na jednostkę obowiązku dołączenia do miesięcznej informacji o liczbie uczniów oświadczeń rodziców lub opiekunów prawnych o ich miejscu zamieszkania, podczas gdy jednostka samorządu terytorialnego nie ma prawa domagania się podania miejsca zamieszkania rodziców dzieci uczęszczających do danej placówki, a z punktu widzenia art. 51 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wystarczające jest wskazanie w miesięcznej informacji o liczbie uczniów, którzy uczniowie zamieszkują na terenie innej gminy, niż jednostka samorządu terytorialnego będąca organem dotującym, z pewnością z punktu widzenia art. 51 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych bezprzedmiotowe jest gromadzenie przez jednostkę samorządu terytorialnego jakichkolwiek oświadczeń od rodziców, w tym zwłaszcza, że pozostaje to niezgodne z przepisami o ochronie danych osobowych (RODO);
- 3) **w zakresie §3 ust. 6 Uchwały, §3 ust. 7 Uchwały, §3 ust. 8 Uchwały oraz §3 ust. 9 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez nałożenie na organ prowadzący szkołę lub

placówkę wychowania przedszkolnego obowiązek załączenia do miesięcznej informacji o liczbie uczniów potwierdzonego za zgodność z oryginałem orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego lub opinii o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju, podczas gdy przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (w tym zwłaszcza art. 36 ust. 2 w zw. z ust. 4 pkt. 1) dają organowi dotującemu prawo do prowadzenia kontroli, w tym wglądu w dokumentację przebiegu nauczania, w tym orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego i opinii o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju, w żaden sposób jednak organ dotujący nie jest uprawniony do pozyskiwania i posiadania kopii tych dokumentów, albowiem z jednej strony w tym zakresie organ dotujący narusza przepisy o ochronie danych osobowych, z drugiej zaś strony należy mieć na uwadze, iż dokumenty te mają charakter danych wrażliwych, dotyczących konkretnego dziecka i winny być jedynie przez organ dotujący weryfikowane w ramach wglądu do dokumentacji przedszkola, a w żaden sposób nie powinny być powielane i przetwarzane w ramach Urzędu zapewniającego obsługę organu dotującego;

- 4) **w zakresie §4 ust. 4 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 4 do Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez nałożenie na organ prowadzący jednostkę oświatową obowiązku rozliczenia dotacji w terminie do dnia 20 stycznia roku następnego po roku otrzymania dotacji, polegającego na wpisaniu w tabelę wskazaną w załączniku nr 4 do Uchwały wszystkich w danym roku poniesionych wydatków poprzez szczegółowe wskazywanie dowodu księgowego, jego nazwy i numeru, nazwy oraz numeru dowodu zapłaty, daty zapłaty, który jest niezgodny z przepisami prawa materialnego i narusza następujące przepisy: art. 7 i 94 Konstytucji RP oraz art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych;
- 5) **w zakresie §4 ust. 6 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez ustalenie, iż roczne rozliczenie dotacji podlega zatwierdzeniu, podczas gdy przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych nie przewidują instytucji „zatwierdzenia rocznego rozliczenia dotacji”, a nadto przyjęcie, iż w terminie 21 dni od dnia wpływu rozliczenia, przed jego zatwierdzeniem, organ dotujący może zlecić skontrolowanie rozliczenia w całości lub w części, podczas gdy przeprowadzenie kontroli w terminie 21 dni od dnia wpływu rozliczenia chociażby z uwagi na konieczność przedłożenia upoważnienia i sporządzenia protokołu kontroli nie jest możliwe;

- 6) **w zakresie §4 ust. 7 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez ustalenie, że na dokumentach finansowych potwierdzających wydatki, które zostały sfinansowane ze środków z dotacji, placówka oświatowa zobowiązana jest zamieścić opis o wskazanej w uchwale treści, podczas gdy uchwała jednostki samorządu terytorialnego nie może nakładać obowiązku w zakresie czynienia adnotacji na dokumentach określonych adnotacji lub opisów, a ewentualna weryfikacja prawidłowości wykorzystania dotacji odbywa się poprzez wgląd w dokumentację finansową placówki, a zatem w dokumenty księgowe udostępnione przez kontrolowanego jako dokumentujące prawidłowość wykorzystania dotacji;
- 7) **w zakresie §5 ust. 6 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez przyjęcie, iż kontroler zawiadamia placówkę oświatową o rozpoczęciu kontroli nie później niż na 7 dni przed terminem jej rozpoczęcia, podczas gdy art. 36 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych jednoznacznie wskazuje, iż kontrola może rozpocząć się po upływie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o rozpoczęciu kontroli wraz z upoważnieniem;
- 8) **w zakresie §5 ust. 7 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez ustalenie, iż organowi dotującemu przysługuje prawo do przeprowadzenia kontroli w trybie natychmiastowym, podczas gdy przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych nie przewidują instytucji „kontroli w trybie natychmiastowym”, a zatem przepis uchwały w tym zakresie pozostaje niezgodny z art. 36 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, który stanowi, że kontrola może rozpocząć się po upływie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o rozpoczęciu kontroli wraz z upoważnieniem;
- 9) **w zakresie §5 ust. 8 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez nałożenie na kontrolowanego obowiązku zapewnienia warunków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia kontroli oraz udostępnienia oddzielnego pomieszczenia, podczas gdy przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wskazują wyłącznie, że osoby upoważnione mają wyłącznie prawo wstępu na teren przedszkola lub szkoły (art. 36 ust. 2), w żadnym jednak zakresie nie przysługuje im prawo do zajęcia oddzielnego pomieszczenia w przedszkolu, nadto sprawne przeprowadzenie kontroli jest zadaniem kontrolujących, a nie kontrolowanego, co czyni zapis uchwały bezprzedmiotowym;

10) **w zakresie §5 ust. 9 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38 ust.

1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez ustalenie, iż w przypadku braku możliwości zapewnienia odpowiednich warunków w placówce kontrolowany zobowiązany jest dostarczyć żądane przez kontrolerów dokumenty na adres wskazany przez kontrolującego w sytuacji, gdy przepis art. 36 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych jednoznacznie wskazuje, iż wgląd do dokumentacji finansowej, organizacyjnej i dotyczącej przebiegu nauczania w związku z przekazaną dotacją odbywa się w placówce, a nie w siedzibie organu dotującego lub innym miejscu określonym przez organ kontrolujący, nadto należy mieć na uwadze, iż zapis uchwały powoduje, iż nie jest zapewniona ochrona danych osobowych, w tym ochrona dokumentów, które stanowią tajemnicę danej jednostki systemu oświaty;

11) **w zakresie §5 ust. 13 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38

ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez ustalenie, że kontroler może żądać wydania odpisów i kserokopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem przez osoby reprezentujące kontrolowane placówki oświatowe, w sytuacji, gdy przepis art. 36 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych jednoznacznie wskazuje, iż organowi kontrolującemu przysługuje prawo wglądu do dokumentacji finansowej, organizacyjnej i dotyczącej przebiegu nauczania w związku z przekazaną dotacją danego przedszkola lub szkoły, w żaden sposób nie dając organowi kontrolującemu uprawnienia do domagania się przekazania odpisów lub kserokopii określonych dokumentów;

12) **w zakresie §5 ust. 15 Uchwały** naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 38

ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych poprzez nałożenie na kontrolowanego obowiązku sporządzania w trakcie kontroli obliczeń i zestawień, podczas gdy weryfikacja prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji pozostaje zadaniem organu kontrolującego, a zatem nie jest uprawniona przerzucanie na kontrolowanego obowiązków, jakie ma wykonać w toku kontroli organ kontrolujący, albowiem zadaniem kontrolowanego zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych jest udostępnienie wyłącznie dokumentacji przedszkola w zakresie dotyczącym prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji.

**Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 147 § 1 p.p.s.a., wnoszę o:**

- 1) stwierdzenie nieważności § 3 ust. 1 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 2 do Uchwały, § 3 ust. 4 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 3 do Uchwały, §3 ust. 6 Uchwały, §3 ust. 7

- Uchwały, §3 ust. 8, §3 ust. 9 Uchwały, §4 ust. 4 Uchwały w zw. z załącznikiem nr 4 do Uchwały, §4 ust. 6 Uchwały, §4 ust. 7 Uchwały, §5 ust. 6 Uchwały, §5 ust. 7 Uchwały, §5 ust. 8 Uchwały, §5 ust. 9 Uchwały, §5 ust. 13 Uchwały oraz §5 ust. 15 Uchwały;
- 2) zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa w niniejszym postępowaniu przez adwokata, według norm przypisanych.

## UZASADNIENIE

W dniu 2 lutego 2018 roku Rada Miejska w Mroczy podjęła uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczenia dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Mroczka oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania (Dziennik Urzędowy Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 2018 roku, poz. 735).

### **Zarzut nr 1 (§3 ust. 1 uchwały w zw. z załącznikiem nr 2 do uchwały):**

Rada Miejska w Mroczy w §3 ust. 1 postanowiła: „*organ prowadzący placówki oświatowe, o których mowa w § 1, składa w terminie do 10 dnia każdego miesiąca, a w miesiącu grudniu do 5 dnia miesiąca, do GZOO informację o faktycznej liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych – odpowiednio niepublicznej placówki wychowania przedszkolnego, niepublicznej szkoły realizującej obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, na których przysługuje dotacja udzielana w trybie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – według stanu na pierwszy dzień roboczy danego miesiąca*”.

Wskazany przepis omawia prawa do otrzymania dotacji na tych uczniów placówki, którzy zostali do niej przyjęci po pierwszym dniu roboczym miesiąca, co jest niezgodne z art. 34 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, a także art. 17 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych w odniesieniu do placówki prowadzonej przez Skarżącą – niepublicznego przedszkola.

Przepis art. 34 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych stanowi, że dotacja jest wypłacana na rzeczywistą liczbę uczniów, a więc na każdego ucznia będącego w danym miesiącu uczniem przedszkola. Zaskarżony przepis uchwały wyłącza od dotacji uczniów,

którzy zostali przyjęci do placówki nie w pierwszym roboczym dniu miesiąca. Przepisy ustawy określają natomiast, że dotacja należna jest na każdego ucznia i nie określają, że rada gminy może ustalić dzień, na jaki odbywa się "liczenie" uczniów. Zgodnie z ustawą, jeżeli placówka podaje liczbę uczniów, to liczba ta ma być aktualna na dzień zgłoszenia, a nie na jakikolwiek konkretny dzień, ustalony przez radę gminy. Organ stanowiący nie określił ponadto w tym przypadku trybu postępowania, w sytuacji, gdy dziecko zaczyna uczęszczać do placówki po dniu miesiąca wskazanym w informacji, np. od drugiego czy szóstego dnia danego miesiąca.

Skoro dziecko staje się uczniem przedszkola, to przysługuje na niego dotacja, Dotacje mają charakter roczny i są one przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki. Do ustalenia wysokości dotacji przyjmuje się natomiast iloczyn rzeczywistej liczby uczniów danej placówki oraz stawki dotacji. **Uchwała nie może modyfikować ustawowych zasad udzielania dotacji, w tym zasady przyznawania dotacji na każde dziecko.** Organ wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony zatem ani do regulowania tego, co zostało już uregulowane ustawowo, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego. Nadto uchwała powinna uwzględniać istniejący stan prawny, a także brać pod uwagę istotę dotacji i jej charakter. Właśnie na kanwie niniejszego przypadku niezwykle istotne znaczenie ma charakter dotacji oraz charakter instytucji, która będzie jej beneficjentem.

Określenie "tryb rozliczania dotacji oraz termin i sposób rozliczenia dotacji" należy odnosić do czynności o charakterze materialno-technicznym. Dotacja wyliczana jest w oparciu o podstawę, którą stanowi dziecko (w domyśle każde dziecko, które korzysta z pomocy placówki). Zapis ten, będąc zapisem ustawowym, nie może być modyfikowany przez jednostkę samorządu terytorialnego w jakikolwiek sposób. Natomiast tryb rozliczania dotacji, którego ustalenie należy do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego powinien doprowadzić do tego, aby dotacja faktycznie przyznana była na każdego dziecko, które korzysta z pomocy danej placówki, niezależnie od tego, w którym dniu miesiąca stało się uczestnikiem zajęć. Przepisy uchwały powinny być tak skonstruowane i dostosowane do poszczególnych grup beneficjentów, aby mechanizm wypłacania dotacji umożliwił wypłacenie jej zgodnie z brzmieniem art. 34 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Tym samym, aby dotacja mogła zostać wypłacona na każde dziecko, które było uczniem przedszkola

w danym miesiącu, nie ograniczając tym samym prawa do dotacji tym dzieciom, których rodzice zapisali dziecko np. 3 czy 5 dnia roboczego miesiąca.

Na marginesie należy także wskazać, że uchwała nie definiuje pojęcia „dzień roboczy”. W tym zakresie natomiast nie jest jasne, jaki dzień należy rozumieć pod tym pojęciem. Przykładowo, jeżeli 1 dzień miesiąca wypadnie w poniedziałek, a w ten konkretny poniedziałek przedszkole jest nieczynne (np. przerwa techniczna) to czy ten dzień jest pierwszym dniem roboczym w rozumieniu uchwały, czy jest to 2 dzień miesiąca – pierwszy dzień funkcjonowania placówki w danym miesiącu. „Dzień roboczy” jest pojęciem z zakresu języka potocznego, a nie prawnego. Tym samym uchwała winna to pojęcie zdefiniować.

Wskazać także należy, że w doktrynie wyraża się stanowisko, iż uczniem przedszkola jest *"osoba, którą przyjęto do szkoły lub placówki, figuruje ona w księdze uczniów i nie zapadłą wobec niej ostateczna i podlegająca wykonaniu decyzja o skreśleniu jej z listy uczniów, uczniem jest także dziecko, które czasowo nie uczęszcza do przedszkola/szkoły np. z powodu choroby, co oznacza, że o takiego chorego ucznia nie pomniejsza się liczby uczniów, na których przysługuje dotacja"* – M. Pilich, Komentarz do ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Nie ulega więc wątpliwości, że uczniem jest każde dziecko zapisane do przedszkola, a na takiego ucznia należąca jest dotacja. Tym samym nieuzasadnione jest ograniczanie uprawnienia do otrzymania dotacji wyłącznie na uczniów, przyjętych do przedszkola na określony dzień miesiąca. Jeżeli uchwała Rady Gminy nawet taką regulację zawiera, powinna także zawierać tryb złożenia korekty informacji o liczbie dzieci, w celu przyznania dotacji także na uczniów przyjętych do placówki w trakcie trwania danego miesiąca.

Reasumując wskazać należy, że dotacja winna być wypłacana i ustalana w oparciu o rzeczywistą liczbę uczniów danego przedszkola. Zaskarżony przepis narusza tę zasadę i sprawia, że dotacja ustalana jest w wysokości, która nie uwzględnia rzeczywistej liczby uczniów danej placówki.

Wydaje się zatem nie do przyjęcia, w demokratycznym państwie prawa, aby podmiotowe prawo do otrzymania dotacji mogło być dowolnie ograniczane, bez wyraźnego upoważnienia wyrażonego w ustawie aktami prawa miejscowego. Z tych względów wnoszę o uwzględnienie skargi.



**Zarzutek nr 2 (§3 ust. 4 uchwały w zw. z załącznikiem nr 3 do uchwały):**

Zgodnie z §3 ust. 4 uchwały: *W przypadku przyjęcia ucznia z innej gminy, organ prowadzący placówkę załącza do miesięcznej informacji, o której mowa w ust. 1, oświadczenie rodzica lub opiekuna prawnego o miejscu zamieszkania, według wzoru określonego w załączniku nr 3 do uchwały. Do 30 września organ prowadzący placówki oświatowe składa ww. oświadczenia dla wszystkich uczniów zamieszkałych poza Gminą Mrocza.*

Nie ulega żadnej wątpliwości, iż powyższy przepis uchwały narusza zasady ochrony danych osobowych i powoduje, iż Gmina Mrocza postępuje w sposób niezgodny z przepisami RODO. Wskazać bowiem należy, że zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, *Organ dotujący, o którym mowa w ust. 1 - w związku z przeprowadzaniem kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji przez przedszkola, inne formy wychowania przedszkolnego, szkoły i placówki - przetwarza dane osobowe:*

*1) dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych i słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych odpowiednio tych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek, znajdujące się w dokumentacji, o której mowa w ust. 2,*

*2) osób fizycznych zatrudnionych, w tym na podstawie umowy cywilnoprawnej, w tych przedszkolach, innych formach wychowania przedszkolnego, szkołach lub placówkach oraz osób fizycznych prowadzących przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego, szkołę lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełnią funkcję dyrektora przedszkola, szkoły lub placówki albo prowadzą zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego, w związku z przeprowadzaniem kontroli w zakresie przeznaczania dotacji na wynagrodzenia, o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i aa oraz ust. 2b*

*- w tym z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych służących do gromadzenia danych osobowych.*

Bezsprzecznie, organ dotujący nie jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych rodziców dzieci, które uczęszczają do danego przedszkola. Tym samym dane wskazane w §3 ust. 4 uchwały oraz załączniku nr 3 są pozyskiwane przez organ dotujący niezgodnie z prawem i wbrew ustawowej kompetencji. Wskazać w tym zakresie należy, że w podstawie prawnej przetwarzania danych osobowych, określonej w załączniku nr 3 do uchwały, wskazano, jako podstawę prawną art. 51 ust. 10 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, w sytuacji, gdy z

przepisu tego jasno i bezsprzecznie wynika, że gmina może przetwarzać dane osobowe wyłącznie uczniów placówek wychowania przedszkolnego. Przepis ten stanowi bowiem: *Gmina, o której mowa w ust. 1-9, w związku z pokrywaniem kosztów dotacji, udzielonej zgodnie z art. 16 ust. 1, art. 17 ust. 1 i 3, art. 18 ust. 1, art. 19 ust. 1 i 3, art. 20 ust. 1 i art. 21 ust. 1 i 3, może przetwarzać dane osobowe uczniów placówek wychowania przedszkolnego, w tym z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych służących do gromadzenia danych osobowych.*

Przepis ten nie daje żadnej kompetencji do przetwarzania danych osobowych rodziców dzieci, co czyni działania Gminy bezprawnymi i naruszającymi zasady ochrony danych osobowych. Z tych względów wnoszę o uwzględnienie skargi również w tym zakresie.

**Zarzut nr 3 (§3 ust. 6, 7, 8, 9 uchwały):**

Określony uchwałą Rady Miejskiej w Mroczy obowiązek przekazywania w raz z miesięczną informacją o liczbie uczniów potwierdzonych za zgodność z oryginałem kserokopii orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego lub opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju, wykracza poza uprawnienie do określenia trybu udzielania i rozliczenia dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego.

Należy mieć na uwadze, iż przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych nie dają organowi dotującemu żadnej kompetencji do posiadania kserokopii orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego lub opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju, w tym zwłaszcza do pozyskiwania tych danych do 30 września. Przepis §3 ust. 9 uchwały Rady Miejskiej w Mroczy nie ma bowiem żadnego związku z pobieraniem dotacji przez organu prowadzące jednostki systemu oświaty i jest całkowicie niezrozumiałe, dlaczego taki zapis znalazł się w uchwale.

Dotacja winna być wypłacana i ustalana w oparciu o rzeczywistą liczbę uczniów danego przedszkola lub szkoły. Podstawę w tym zakresie stanowi miesięczna informacja o liczbie uczniów, składana przez organ prowadzący szkołę lub przedszkole. Jeżeli organ dotujący ma w zakresie złożonej informacji o liczbie uczniów wątpliwości, co do zgodności tej informacji z rzeczywistym stanem rzeczy, może stosownie do art. 36 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych przeprowadzić kontrolę. W żaden jednak sposób organ dotujący nie może wraz z miesięczną informacją o liczbie uczniów pozyskiwać kserokopii orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego lub opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju, gdyż są to

dokumenty zawierające dane wrażliwe, przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych dają jedynie prawo do wglądu w te dokumenty w ramach kontroli, w żaden jednak sposób nie uprawnniają organu dotującego do comiesięcznego pozyskiwania kserokopii wyżej wskazanych dokumentów.

**Zarzutek nr 4 (§4 ust. 4 uchwały w zw. z załącznikiem nr 4 do uchwały):**

*Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, o których mowa w art. 34 ust. 2, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.”*

Rada gminy (miasta) nie posiada kompetencji do zobowiązania organu prowadzącego dotowaną jednostkę do szczegółowego wskazywania wszystkich w danym roku poniesionych wydatków wraz ze szczegółowymi w tym zakresie informacjami. Zobowiązanie do rocznego rozliczenia dotacji do dnia 20 stycznia - przez wpisanie w tabelę wszystkich w danym roku poniesionych wydatków poprzez szczegółowe wskazywanie rodzaju dokumentu, nr faktury, poszczególniej listy płac wraz z umową z danym, jak się wydaje pracownikiem a tym samym, jak się wydaje również danymi osobowymi tego pracownika wraz z podaniem dat i numerów dowodów księgowych, powoduje, że funkcja kontroli dotacji zostaje zastąpiona rozliczeniem dotacji. Szczególnie, że osoba zobowiązana jest do dokonania tego rozliczenia, a zatem wpisania często kilkuset dokumentów w formularzu w terminie *de facto* ok 10 dni roboczych. Stanowi to niewątpliwie nałożenie znacznych, dodatkowych i zbędnych obowiązków, mając na uwadze, że projekt uchwały przewiduje przecież dalsze normy odnoszące się do kontroli dokumentów bezpośrednio w placówce. Taki obowiązek, jaki jest narzucony na osoby prowadzące - w postaci wypełniania, aż w takiej szczegółowości załącznika nr 4, nie jest nawet nakładany na kierowników jednostek budżetowych mimo istnienia zasady przejrzystości i jawności finansów publicznych. Należy w tym zakresie też zwrócić uwagę, że kierownik samorządowej placówki oświatowej sporządza rozliczenie w terminie do marca każdego roku

i jedynie w zakresie ogólnego wskazania w paragrafach klasyfikacji budżetowej rodzajów wydatków, nie zaś wypisania wszystkich dokumentów księgowych wraz z ich numerami.

Nakładanie na osoby prowadzące obowiązek szczegółowego wypisywania wszystkich dokumentów dowodzących poniesienia w trakcie całego roku wydatków jest zasadniczo przerzucaniem ciężaru prowadzenia kontroli na osoby prowadzące jednostki systemu oświaty.

Wskazuję przy tym na uchwałę Kolegium RIO w S.nr II.10.K.2014 z 17 stycznia 2014 r., w której stwierdzono, że uchwała rady JST nie może także kreować nowych obowiązków związanych z rozliczaniem dotacji. Dofinansowaniu podlega bieżąca działalność placówki, to znaczy, że przy rozliczaniu tych dotacji nie można stosować zasad obowiązujących przy rozliczaniu dotacji celowych. Pojęcie rozliczania dotacji, o którym mowa w u.s.o., oznacza czynności z dziedziny księgowości i rachunkowości o charakterze materialno-technicznym. Także Kolegium RIO w uchwale nr VII/1272/2011 z 22 marca 2011 r. stwierdziło, że ustalenie obowiązku rozliczenia wykorzystanej dotacji w załączniku, wymagając przy tym podania rodzaju i nr dokumentu finansowego w zestawieniu poniesionych wydatków sfinansowanych z dotacji nie znajduje uzasadnienia w przepisach u.s.o., gdzie wyraźnie wskazano obowiązek wykorzystania dotacji wyłącznie na wydatki bieżące przez szkoły i placówki oświaty, nie wymagając takiego uszczegółowienia w rozliczeniu dotacji i pozostawiając to zagadnienie kontroli wykorzystania dotacji. Również w uchwale nr 321/g/232/D/12 z 6 grudnia 2012 r. Kolegium RIO stwierdziło, że brak jest podstaw prawnych do zobowiązania podmiotu otrzymującego dotację do przedstawiania zestawienia faktur (rachunków) i innych dokumentów oraz kserokopii tych dokumentów. Wgląd do dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania możliwy jest w toku kontroli wykonywanej przez organ udzielający dotacji.

#### **Zarzut nr 5 (§4 ust. 6 uchwały):**

*Zgodnie z §4 ust. 6 Uchwały Rady Miejskiej w Mroczy nr XLIII/356/2018: Poprawnie sporządzone roczne rozliczenie z wykorzystania dotacji podlega zatwierdzeniu przez organ dotujący w terminie 21 dni od dnia wpływu rozliczenia. Przed zatwierdzeniem rocznego rozliczenia organ dotujący może zlecić skontrolowanie rozliczenia w całości lub części.*

Po pierwsze, przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych nie przewidują instytucji „zatwierdzenia rocznego rozliczenia dotacji przez organ dotujący”, nadto przepisy

powszechnie obowiązującego prawa nie przewidują, jaki miałyby być skutek niezatwierdzenia takiego rozliczenia. Tym samym uchwała Rady Miejskiej w Mroczy w powyższym zakresie jest bezprzedmiotowa i nie znajduje oparcia w przepisach powszechnie obowiązującego prawa.

Dodatkowo należy mieć na uwadze, iż w §4 ust. 6 Rada Miejska w Mroczy przyjęła, że przed zatwierdzeniem rocznego rozliczenia dotacji, organ dotujący może zlecić skontrolowanie rozliczenia w całości lub w części, jednocześnie wskazując, iż całość działań w tym zakresie ma nastąpić w terminie 21 dni od dnia wpływu rozliczenia. Nie jest to możliwe, albowiem przeprowadzenie kontroli nie jest działaniem, które mogłoby zostać podjęte i zakończone w terminie 21 dni, albowiem samo rozpoczęcie kontroli może nastąpić dopiero po upływie 14 dni od dnia zawiadomienia o rozpoczęciu kontroli przez osobę upoważnioną.

**Zarzut nr 6 (§4 ust. 7 uchwały):**

Zgodnie z §4 ust. 7 skarżonej uchwały: *Na dokumentach finansowych potwierdzających wydatki, które zostały sfinansowane ze środków z dotacji, placówka oświatowa zobowiązana jest zamieścić opis: „Wydatek sfinansowany ze środków otrzymanej dotacji z budżetu Gminy Mrocza, w kwocie .....zł, słownie .....zł. Dotyczy ..... (nazwa dotowanej jednostki oświatowej) oraz datę i podpis organu prowadzącego / osoby upoważnionej.”*

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, o których mowa w art. 34 ust. 2, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.”

Rada gminy (miasta) nie posiada kompetencji do zobowiązania organu prowadzącego dotowaną jednostkę do dokonywania opisów na dowodach księgowych, jak również do zamieszczania na nich podpisu osoby upoważnionej do reprezentowania organu prowadzącego.

Należy podnieść, że dokonywanie opisów na dokumentach księgowych o treści wskazanej w uchwale Rady Miejskiej w Mroczy zbyt daleko ingeruje w działalność podmiotów otrzymujących dotację, ponieważ zasady prowadzenia ewidencji rachunkowych, jak i terminy przechowywania oraz ewidencjonowania dowodów rachunkowych zostały określone w konkretnych aktach prawnych rangi ustawowej takich jak ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.) czy też ustawy Ordynacja podatkowa.

Podkreślić należy, iż delegacja ustawowa zawarta w *art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych* nie pozwala Uchwałodawcy w ramach ustalenia przez Radę gminy (miasta) trybu udzielania i rozliczania dotacji ich wykorzystywania na rozszerzenie ustawowego zakresu ustalania tegoż trybu przez organ dotujący, albowiem byłoby to sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej. Akt prawa miejscowego (uchwała) nie może być bowiem niezgodny z zasadami określonymi w przepisach rangi ustawy ani też tych zasad zmieniać, tak jak uczynił to uchwałodawca w przedmiotowej uchwale. Nie może także wykraczać poza zakres delegacji ustawowej co ma miejsce w przedmiotowej sprawie. Dodatkowo zaznaczyć należy, iż przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej. Organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest bowiem upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego. Dlatego też treść §4 ust. 7 skarżonej Uchwały narusza w sposób rażący *art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych*.

Powyższe stanowisko potwierdza także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 27 lutego 2013 roku (sygn. akt I SA/Lu 968/12) oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie w wyroku z dnia 28 listopada 2012 roku (sygn. akt II GSK 1759/11) – wyroki te pozostają aktualne w obecnym stanie prawnym.

Zdaniem NSA „Tryb rozliczania oznacza zwłaszcza zasady i terminy zgłaszania korekty danych stanowiących podstawę naliczania dotacji oraz sprawozdawczości dla organu dotującego. W tak rozumianym upoważnieniu nie mieści się ustanawianie obowiązku opatrywania pieczęcią i opisem o określonej treści faktur (rachunków). Taką ingerencję organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sposób opisu (dekretacji) dokumentów źródłowych

należy uznać za pozbawioną podstaw prawnych. Należy zauważyć, że dekretacja wspomnianych dokumentów stanowi w istocie element rachunkowości beneficjenta dotacji, zaś ani z art. 90 ust. 4 u.s.o, ani innego przepisu nie wynika upoważnienie do tego, aby organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogły regulować zasady prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej przez podmioty otrzymujące dotacje”. Stanowisko NSA zawarte we wskazanym powyżej wyroku, NSA potwierdził także w wyroku z dnia 19 marca 2015 roku sygn. akt II GSK 1882/14 (pozostającym również aktualnym w obecnym stanie prawnym), w którym podkreślił, iż delegacja zawarta w art. 90 ust. 4 nie upoważnia organu do nakładania obowiązku opatrywania pieczęcią i opisem o określonej treści faktur (rachunków). Takie działanie organu stanowiącego j.s.t należy uznać za pozbawione podstaw prawnych, a także w wyrokach NSA z dnia 12 grudnia 2013 r., sygn. akt. II GSK 1482/12 oraz z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. akt. II GSK 5235/16 – również aktualnych w obecnym stanie prawnym.

Należy dodatkowo wskazać, iż przez „tryb udzielania”, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu oświaty, należy rozumieć m in. wymagania formalne jakie powinny spełnić podmioty ubiegające się o dotację, określać organ do jakiego wniosek powinien być skierowany, tryb jego rozpatrzenia oraz terminy przekazywania dotacji,

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych za „istotne” naruszenie prawa uznaje się uchybienia prowadzące do skutków, które nie mogą być akceptowane w demokratycznym państwie prawnym. Zalicza się do nich między innymi naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także procedury podejmowania uchwał (np. wyrok NSA z dnia 6 maja 2016 r. sygn. akt. II FSK 3219/15).

**Zarzut nr 7 (§5 ust. 6 uchwały) oraz nr 8 (§5 ust. 7) uchwały:**

Przepis §5 ust. 6 skarżonej uchwały w sposób jednoznaczny pozostaje niezgodny z treścią ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Rada Miejska w Mroczy uchwaliła: *O zamiarze przeprowadzenia kontroli, kontroler zawiadamia kontrolowaną placówkę oświatową telefonicznie lub pisemnie – nie później niż na 7 dni przed terminem rozpoczęcia kontroli.*

Zgodnie natomiast z art. 36 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych *przedszkole, inna forma wychowania przedszkolnego, szkoła i placówka udostępnia dokumentację, o której mowa*

*w ust. 2, oraz listy obecności, o których mowa w art. 26 ust. 3, w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez osobę upoważnioną do przeprowadzenia kontroli o udostępnienie tej dokumentacji.*

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może podjąć uchwały, która określi krótszy termin rozpoczęcia kontroli, niż wynikający z art. 36 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Tym samym uchwała Rady Miejskiej w Mroczy pozostaje niezgodna z prawem w sposób oczywisty.

Podobnie za niezgodny z prawem uznać należy zapis §5 ust. 7 uchwały nr XLIII/356/2018, który stanowi, iż *Burmistrz Miasta i Gminy Mrocza ma prawo do zlecenia kontroli w trybie natychmiastowym z pominięciem terminu o którym mowa w ust. 6, jeśli czynności kontrolne są niezbędne dla zabezpieczenia dowodów stanowiących podstawę wykluczenia pobrania dotacji nienależnej lub w nadmiernej wysokości.* Kontrola może rozpocząć się najwcześniej w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez osobę upoważnioną do przeprowadzenia kontroli o udostępnienie tej dokumentacji.

**Zarzut nr 9 (§5 ust. 8), nr 10 (§5 ust. 9) nr 11 (§5 ust. 13) uchwały:**

Zgodnie z §5 ust. 8 skarżonej Uchwały: *Organ prowadzący placówkę oświatową jest zobowiązany do zapewnienia kontrolerom warunków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia kontroli, w tym niezwłocznego przedstawienia żądanych dokumentów, terminowego udzielania wyjaśnień, oraz w miarę możliwości do udostępnienia oddzielnego pomieszczenia umożliwiającego sprawne przeprowadzenie czynności kontrolnych.*

Nadto zgodnie z §5 ust. 9: *W przypadku braku możliwości zapewnienia kontrolerom warunków niezbędnych do przeprowadzenia kontroli organ prowadzący placówkę oświatową dostarcza żądane przez kontrolerów dokumenty na adres wskazany przez kontrolującego.*

Powyższe zapisy pozostają niezgodne z art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, albowiem wykraczają poza zakres delegacji ustawowej i dodatkowo powodują niezgodność uchwały z aktem prawnym wyższego rzędu – ustawą. Zgodnie bowiem z art. 36 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, *osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli mają prawo wstępu do przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oraz wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej*



*i dokumentacji przebiegu nauczania w związku z przekazaną dotacją, a w przypadku szkół, o których mowa w art. 26 ust. 2- także do wglądu do list obecności, o których mowa w art. 26 ust. 3, oraz ich weryfikacji.*

Przepisy uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji nie mogą nakładać na osobę prowadzącą szkołę lub przedszkole obowiązku przekazywania organowi kontrolującemu dokumentów, w tym zwłaszcza przekazywania tych dokumentów pod wskazany przez organ kontrolujący adres. Nie jest dopuszczalne domaganie się przez organ kontrolujący przekazania dokumentów np. do siedziby Urzędu. Przepis art. 36 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych określa, iż organ kontrolujący jest uprawniony do wglądu do dokumentacji finansowej czy organizacyjnej przedszkola i odbywa się to w siedzibie tego przedszkola. Jednocześnie przepisy nie określają w żaden sposób warunków lokalowych, jakie mają zostać zapewnione organowi kontrolującemu, także uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego nie może tych aspektów regulować, wszak wykraczają one poza normę art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Podobnie za niezgodny z przepisami ustawy o finansowaniu zadań oświatowych należy uznać przepis §5 ust. 13 skarżonej Uchwały: *Kontroler może żądać wydania odpisów i kserokopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem oraz udzielenia wyjaśnień na piśmie.*

Ustawa o finansowaniu zadań oświatowych jednoznacznie wskazuje, że organ kontrolujący ma prawo do wglądu w dokumentację, nie może natomiast domagać się od kontrolowanego wydawania odpisów i kserokopii dokumentów. Przepis art. 36 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych jednoznacznie wskazuje, iż organowi kontrolującemu przysługuje prawo wglądu do dokumentacji finansowej, organizacyjnej i dotyczącej przebiegu nauczania w związku z przekazaną dotacją danego przedszkola lub szkoły. Przepis ten w żaden sposób nie daje organowi kontrolującemu uprawnienia do domagania się przekazania odpisów lub kserokopii określonych dokumentów. Takiego obowiązku na kontrolowanego nie może także nakładać uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Zarzut nr 12 (§5 ust. 15 uchwały)

Rada gminy (miasta) nie posiada kompetencji do zobowiązania organu prowadzącego dotowaną jednostkę do sporządzania w trakcie prowadzonej kontroli wyliczeń lub zestawień.

W istocie uchwała Rady Miejskiej w Mroczy w zakresie §5 ust. 15 sprawia, że kontrolę prowadzi osoba prowadząca przedszkole lub szkołę, a nie organ kontrolujący.

*Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, o których mowa w art. 34 ust. 2, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.”*

Rada gminy (miasta) nie posiada kompetencji do zobowiązania organu prowadzącego dotowaną jednostkę do sporządzania wyliczeń lub zestawień na potrzeby kontroli prowadzonej przez organ kontrolujący. Stanowi to niewątpliwie nałożenie znacznych, dodatkowych i zbędnych obowiązków. Jest to w swojej istocie przerzucenie ciężaru prowadzenia kontroli na osoby prowadzące szkoły lub przedszkola. Wskazuję przy tym na uchwałę Kolegium RIO w S.nr II.10.K.2014 z 17 stycznia 2014 r., w której stwierdzono, że uchwała rady JST nie może także kreować nowych obowiązków związanych z rozliczaniem dotacji. Powyższy pogląd pozostaje w pełni aktualny także w odniesieniu do kontroli prawidłowości pobrania i wydatkowania dotacji. To organ kontrolujący ma dokonywać wyliczeń arytmetycznych i weryfikować okoliczności związane z pobraniem i wydatkowaniem dotacji, a nie jej beneficjent, będący organem kontrolowanym.

**Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.**

  
adwokat Beata Patoleta

**Załączniki:**

1. odpis skargi.
2. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. dowód uiszczenia opłaty sądowej.

## PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym ustanawiam **adwokata Beatę Patoletę** z Kancelarii Adwokackiej w Warszawie przy ul. Filtrowej 68 lok. 36

pełnomocnikiem w sprawie skargi na uchwałę Nr XLIII/356/2018 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 2 lutego 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Mrocza oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania,

przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym sądami wszystkich instancji i organami z prawem udzielania dalszej substytucji.

Warszawa, 19.03.2021 r.

*Barbara Szurik*

**Potwierdzenie wykonania operacji**

<b>Z rachunku:</b>	03 8179 0009 0024 0073 2000 0020 BS./NAKŁO N/NOTECIĄ SZURIK HUBERT MATYLDZIN 14 89-115 MROCZA
<b>Na rachunek:</b>	03 1010 1078 0068 9722 3100 0000 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy
<b>Szczegóły operacji:</b>	
Kwota:	300,00 PLN
Tytuł:	skarga na uchwałę Rady Miejskiej w Mroczy
Data nadania:	2021-04-12
Data waluty:	2021-04-12
Data księgowania:	2021-04-12
Nr ref.:	A0049004952
Rodzaj:	przelew wyjściowy

Potwierdzenie wygenerowane elektronicznie.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.2018 poz. 2187 j.t. z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

2021-04-12 09:36:55 Id:12.04.03.18

**Potwierdzenie transakcji****Dane nadawcy**

25175000120000000033029608

Rachunek bieżący

KANCELARIA ADWOKACKA ADWOKAT

BEATA PATOLETA

FILTROWA 68 LOK. 36

02-057 WARSZAWA

**Dane odbiorcy**

52124069603892100000000000

PEKAO Centrala-OOR 4

Miasto Bydgoszcz

**Kwota****34,00 PLN****Tytuł**opłata skarbową Barbara Szurik, skarga rada miejska Mrocza i  
Kcynia**Typ transakcji**

PRZELEW INTERNETOWY

**Status operacji**

Zrealizowana

**Data realizacji**

12.04.2021

**Data zlecenia**

12.04.2021

**Numer transakcji**

CEN2104121526729

Wygenerowano 12.04.2021

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej, nie wymaga podpisu ani stempla.